

**STEČAJNI UPRAVITELJ****VINKO PEČANIĆ**

Frankopanska 17

34551 Lipik

m: 099/314-93-02

e: vinko@puke.hr

Lipik, 13. rujna 2023. g.

Dužnik: **ĐURO ĐAKOVIĆ Industrijska rješenja d. d. u stečaju**,  
Ulica 108. brigade ZNG 40, 35000 Slavonski Brod, OIB: 30530221804

Stečajni sud: Trgovački sud u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu, Trg pobjede  
13, Slavonski Brod

Stečajna sutkinja: Daniela Martini Maoduš

Broj: **3/St-928/2021**

Predmet: **Odgovor na žalbu  
- dostavlja se**

Dana 8. rujna 2023. g. naslovljeni sud je na e-oglasnoj ploči objavio žalbu stečajnog vjerovnika HBOR, Zagreb, Strossmayerov trg 9, OIB 26702280390 (nastavno: Žalitelj); protiv rješenja istog suda posl. broj 3/St-928/2021-178 od 22. kolovoza 2023. g. te ovime stečajni upravitelj stečajnog dužnika dostavlja odgovor/očitovanje na navedenu žalbu. Odgovor se zasniva na ekonomsko-financijskim, logičkim i uporištima iz prakse.

Cilj svakog, pa tako i naznačenog, stečajnog postupka jasno je određen u st. 2. čl. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17, 36/22; nastavno: Zakon):

*„Stečajni postupak provodi se radi skupnog namirenja vjerovnika stečajnog dužnika, unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima.“*

Također, članak 134. Zakona utvrđuje da „*Stečajna masa obuhvaća cjelokupnu imovinu dužnika u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka te imovinu koju on stekne tijekom stečajnoga postupka.*“

Pored navedenog čl. 89. Zakona kojim se uređuju dužnosti stečajnog upravitelja u st. 1. t. 9. pored ostalih dužnosti navodi da je stečajni upravitelj dužan postupati savjesno i uredno, a osobito:

*... „unovčiti, odnosno naplatiti s pažnjom dobrog gospodarstva stvari i prava dužnika koja ulaze u stečajnu masu“*

Glagol „unovčiti“ prema Hrvatskom jezičnom leksikonu (**ùnōvčiti** (što) svrš. ⟨prez. -im, pril. pr. -ivši, prid. trp. ùnōvčen, gl. im. unovčénje⟩) ima dva značenja:

1. zamijeniti za novac, pretvoriti u novac; prodati
2. razg. pejor. pretvoriti u materijalne pogodnosti ili privilegije.

U točki III. svoje žalbe Žalitelj navodi da „Uredba na koju se Sud poziva ne poznaje pojam „osnovne“ nagrade niti „povećanu“ nagradu stečajnom upravitelju nego vrlo jasno navodi da se visina nagrade stečajnom upravitelju određuje rješenjem uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase“; što je točno.

Isto tako bitno je navesti da u naznačenom stečajnom postupku pokojni stečajni upravitelj proveo brojne i složene aktivnosti u početku stečajnog postupka, kao i dalje u njegovom trajanju, a koje je sud naveo u obrazloženju pobijenog rješenja. Podnositelj odgovora smatra da, iako formalnopravno, ne postoje uvjeti za određivanje dodatne nagrade, postoje suštinski razlozi da se ista odredi.

U točki IV. žalbe Žalitelj navodi da, a pozivajući se na Uredbu o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba) i aktualnu sudsku praksu, niti osnovica za izračun nagrade nije određena sukladno Uredbi.

Stečajni upravitelj stečajnog dužnika, suprotno tvrdnjama Žalitelja, tvrdi da je osnovica za izračun nagrade iz rješenja koje osporava Žalitelj utvrđena zakonito i pravilno i to sukladno čl. 7. navedene Uredbe budući su svi novčani prilivi/primici od otvaranja žiro računa stečajnog dužnika do dana preminuća pokojnog stečajnog upravitelja Marka Tominca, a i nastavno do dana sastavljanja ovog odgovora na žalbu, realizirani samo i isključivo kao rezultat unovčenja imovine (stečajne mase) stečajnog dužnika. Isto tako ukazuje se da aktualna sudska praksa glede utvrđivanje osnovice za obračun nagrade stečajnim upraviteljima nema svoje nikakvo zakonsko utemeljenje.

Nažalost, u posljednje vrijeme postoji evidentna pojava da Visoki trgovački sud RH svojim nezakonitim i protuustavnim intervencijama bitno derogira i umanjuje pravo stečajnih upravitelja na nagradu za rad u stečajnim postupcima te time se izravno destimulira trud i zalaganje stečajnih upravitelja u provedbi istih postupaka; a i samo obavljanje djelatnosti stečajnog upravitelja nije više interesantno te je u posljednje vrijeme sve manje novih kandidata koji pristupaju osposobljavanju za stečajne upravitelje.

Prvi udar na stečajne upravitelje Visoki je trgovački sud izveo pravnim shvaćanjem svog Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske sa sjednice održane 26. listopada 2021. g. (nastavno: Shvaćanje), a koje glasi: „*Visina nagrade stečajnom upravitelju utvrđuje se primjenom kriterija obujma i složenosti poslova, rada stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednosti unovčene stečajne mase, slijedom čega nagrada može biti i manja od visine nagrade obračunate samom primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima.*“

Ističem da se je Odjel trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda ovime naspram same institucije suda, a kao parasudsko tijelo doveo u poziciju u kojoj obavlja svojevrstu parazakonodavnu funkciju te je navedeno Shvaćanje protuzakonito pa i protuustavno.

Posljedica prakse provedbe navedenog Shvaćanja posljednjih godina su brojna nepravedna umanjenja nagrada stečajnim upraviteljima kojima su iste odredili nadležni trgovački sudovi.

Drugo, recentna praksa Visokog trgovačkog suda da se visina nagrade stečajnom upravitelju određuje s osnove nekakvog novog određenja unovčene stečajne mase („samo one imovine stečajnog dužnika koju je stečajni upravitelj unovčio tijekom stečajnog postupka, a ne sve imovine koja ulazi u stečajnu masu, odnosno svih novčanih primitaka stečajnog dužnika za vrijeme trajanja stečajnog postupka“; prema 84 PŽ-4569/2022-3) je totalno promašena te potpuno ekonomski i financijski neodrživa.

Vezujući određenje unovčenja imovine u točki 8. obrazloženja navedene presude Visokog trgovačkog suda da je to „Riječ je o kupoprodaji svih stvari i prava koje ulaze u stečajnu masu...“ je totalno zakonski neutemeljeno **budući da Zakon niti na jednom mjestu ne koristi navedenu sintagmu kada se govori o unovčenju stečajne mase.**

Takva praksa je dovedena do apsurd (ili točnije, započeta je) iskazom Visokog trgovačkog suda iz 24 PŽ-156/2021-2 da „pod unovčenom imovinom stečajnog dužnika stečajni upravitelj podrazumijeva sve uplate na račun, pa tako i one po osnovi kamata, zakupnine, naplate tražbina, sudskih troškova, i sl. Već po samoj naravi te imovine očito je da je riječ o imovini koju nije trebalo unovčavati.“

Podnositelju odgovora na žalbu nije poznata kakva bi to bila narav te imovina pa da je ne bi trebalo unovčavati, odnosno što bi to trebalo značiti da se tražbine i zakupnine ne bi trebale unovčiti; jer nije poznato kako bi se u realnom gospodarstvu iz neunovčenih (nenaplaćenih) tražbina ili zakupnina podmirili nekakvi troškovi ili, naprimjer, isplatile plaće.

Naime, ako je cilj stečajnog postupka skupno namirenja vjerovnika stečajnog dužnika, unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima; logično je da ta prikupljena sredstva trebaju biti u novčanom obliku; budući da ovom stečajnom upravitelju nije poznato da je u ikojem stečajnom postupku izvršena podjela vjerovnicima nekakvih drugih „sredstava“ (nekretnina, pokretnina, prava, potraživanja, vrijednosnih papira ili nekih drugih oblika imovine).

**Znači, sva imovina stečajnog dužnika u stečajnom postupku mora biti unovčena; pretvorena iz drugih oblika u novac.**

Također ovom stečajnom upravitelju nije poznato da je u bilo kojem stečajnom postupku bilo novčanih primitaka u korist stečajnih dužnika (na primjer uplate novčanih donacija ili sličnog), a koji nisu posljedica aktivnosti stečajnih upravitelja u provedbi stečajnog postupka; odnosno ekonomsko-financijskih tokova vezano uz iste.

Nepriznavanjem prihoda od naplate potraživanja, od najma nekretnina i pokretnina, naplaćenih sudskih troškova i kamata u osnovicu za izračun nagrade stečajnim upraviteljima; iste izravno destimulira da išta čine u cilju povećanja stečajne mase, a time i većeg namirenja svih vjerovnika u stečajnom postupku, svojim zalaganjem oko naplate svih potraživanja stečajnog dužnika, davanja u zakup imovine stečajnog dužnika do prodaje i poduzimanja svih ostalih aktivnosti kojima se može uvećati stečajna masa.

**Zaključno, stečajni upravitelj stečajnog dužnika predlaže Visokom trgovačkom sudu odbaciti žalbu Žalitelja te potvrditi pobijano rješenje; odnosno podredno vratiti predmet na ponovno postupanje u smislu pravilnog formuliranja rješenja vezano za korištenje termina „osnovna“, odnosno „povećana“ nagrada stečajnom upravitelju.**

Za stečajnog dužnika  
Stečajni upravitelj  
Vinko Pečanić